**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-03 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-05/21 в отношении адвоката**

**М.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.М.В. в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она проконсультировалась у адвоката относительно возбужденного в отношении неё уголовного дела. Адвокат предложил заключить соглашение и попросил оплатить 20 000 рублей в качестве расходов по поездке в г.К. (где была встреча с заявителем) и вознаграждения за консультацию. Адвокату были переданы документы, а также заявитель переслала по смс телефон следователя. Больше заявитель адвоката не видела, но впоследствии узнала, что по уголовному делу адвокат представляет лицо, интересы которого противоречат интересам заявителя.

14.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1768 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем Б.М.В.

21.07.2021г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

21.07.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.07.2021г. Совет решением № 14/25-10направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, усмотрев в действиях адвоката М.А.В. признаки оказания юридической помощи в условиях конфликта интересов, недобросовестности в отношении заявителя, злоупотребление сведениями, составляющими адвокатскую тайну и подрыва доверия к адвокату и адвокатуре, и указав, что доводы заявителя требуют проверки по существу безотносительно выводов Б. городского суда К. области в отношении ходатайства об отводе защитника.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.А.В. нарушения п.2 ст.5, пп.10 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, установив, что ранее контактировал с Б.М.В., но не принял поручение на её защиту, впоследствии стал защищать по тому же уголовному делу иного фигуранта, интересы которого противоречат интересам заявителя, не предпринял мер по расторжению соглашения об оказании юридической помощи и прекращению своего участия в уголовном деле в качестве защитника.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Убеждённость в сохранении в тайне поверенных конфиденциальных сведений является залогом авторитета адвокатуры как института, на который возложена конституционно-значимая функция оказания квалифицированной юридической помощи. Избегание любых ситуаций, позволяющих усомниться в сохранении адвокатской тайны, является безусловной и очевидной этической обязанностью каждого адвоката. Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре последовательно предписывает не допускать действий в условиях конфликта интересов.

Квалификационной комиссией обоснованно установлены допущенные адвокатом нарушения требований п.2 ст.5, пп.10 п.1 ст.9 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет находит возможным в рассматриваемом случае ограничиться замечанием, поскольку заявителем не представлено доказательств фактического причинения вреда интересам заявителя, а само данное обстоятельство было использовано при формировании правовой позиции заявителя в ходе уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5, пп.10 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, установив, что ранее контактировал с Б.М.В., но не принял поручение на её защиту, впоследствии стал защищать по тому же уголовному делу иного фигуранта, интересы которого противоречат интересам заявителя, не предпринял мер по расторжению соглашения об оказании юридической помощи и прекращению своего участия в уголовном деле в качестве защитника.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев